

Nota van Inlichtingen 'Inhuur tijdelijk personeel'

Referentie: IBMN-2023-MOL-BM-001

Gemeente Molenlanden

Datum: 23-10-2023

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	Vraag 1 - Nvl 1	U antwoordt op deze vraag dat u het beoordelingsmodel voor prijs niet aanpast. Inschrijver heeft hier begrip voor. Echter, u bevestigt in uw antwoord nogmaals, net als in uw paragraaf 1.20 van uw aanbestedingsdocument, dat manipulatieve inschrijvingen niet zijn toegestaan. De gestelde vraag in vraag 83, waar u ook naar verwijst in uw antwoord op vraag 1, is ook een onderbouwing dat het mogelijk is dat partijen zeer lage (manipulatieve) prijzen aanbieden op bepaalde prijsonderdelen omdat u hier antwoordt dat opdrachtnemer verantwoordelijk is om te kiezen of een functie o.b.v. zzp mag worden uitgevoerd of door een detachering. Dat betekent dat een inschrijver bijvoorbeeld een manipulatieve lage prijs voor zzp kan bieden en een hele hoge prijs voor detachering waarbij deze inschrijver zal betogen dat het niet manipulatief is omdat zij zelf mogen kiezen in welke variant ze de kandidaten bemiddelen en dus voldoende opbrengsten hebben om de dienstverlening uit te kunnen voeren. Dit lijkt een zeer onwenselijke situatie voor u mede omdat uit de rechtspraak kan worden afgeleid dat het vaak lastig om een inschrijving als manipulatief te kwalificeren. Voorbeeld hiervan is een uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch d.d. 10 januari 2012 (ECLI:NL:GHSHE:2012:BV1126) waarin het hof heeft uitgesproken dat een inschrijving met een "nulprijs" in die zaak geen manipulatieve inschrijving opleverde. Inschrijver verzoekt u derhalve dringend om alle mogelijkheden op "manipulatieve inschrijving" te voorkomen en voor alle prijsonderdelen een minimum prijs vast te stellen. Gaat u hiermee akkoord? Zo ja, welke minima wilt u opnemen? Zo nee, waarom niet?	Uw aanname dat opdrachtnemer de volledige vrijheid heeft over de in te zetten inhuurvorm is niet correct. Zo is het antwoord op vraag 83 van de nota van inlichtingen d.d. 28 september 2023 ook niet bedoeld. De in te zetten inhuurvorm is altijd in afstemming en in overleg met de opdrachtgever. Voorafgaand aan de inhuurutvraag zal dit tussen opdrachtgever en opdrachtnemer worden afgestemd. Om een eventuele kans op "manipulatieve inschrijvingen" tot een minimum te beperken is de aanbestedende dienst bereid om per inhuurvorm een minimum te hanteren. Inschrijvers dienen zich te houden aan de volgende minimale omrekenfactoren en opslagen (zie tevens bijlage F - Inschrijvingsbijlet GEWIJZIGD) A. Uitzend dienstverlening minimaal 1,90 B. Payroll dienstverlening minimaal 1,90 C. ZZP dienstverlening minimaal € 0,50 D.1 Detachering via eigen werving minimaal 2,00 D.2 Detachering via doorleenschuifconstructie € 4,50 Als een inschrijver lager inschrijft dan benoemde minima wordt de inschrijving direct terzijde gelegd en uitgesloten voor verdere deelname aan deze aanbesteding.
2	Vraag 2 - Nvl 1	U antwoordt op deze vraag dat indien de koppeling bijvoorbeeld maandelijks / jaarlijkse licentie kosten heeft, deze eveneens voor rekening van opdrachtnemer komen. Kortom alle eventuele kosten die de koppeling met zich meebrengen dienen door inschrijver meegenomen te worden in de inschrijving c.q. inschrijvingsprijzen. In de PvE (B6) wordt gesproken over Motion, TIM Enterprise en AFAS maar is er geen inzicht tbv welke deelprocessen er mogelijk gekoppeld moet gaan worden, of daar licentiekosten bij komen kijken en wat eventuele overige kosten kunnen zijn. Zonder dit inzicht is een kosten inschatting lastig te maken. Gaat u er mee akkoord dat wanneer we in gesprek gaan over een mogelijke koppeling en kosten buitenproportioneel uitpakken we met elkaar daarover opnieuw in gesprek kunnen gaan? Zo nee, waarom niet?	Ja hier gaan wij mee akkoord.
3	Vraag 84 - Nvl 1	U geeft aan dat er met één systeem een koppeling moet plaatsvinden. Kunt u aangeven welke van de drie genoemde systemen dit zal zijn en voor welk deelproces u een koppeling voor ogen hebt (bv uren en/of facturen)?	AFAS
4	Vraag 6 - Nvl 1	Uw antwoord op vraag 6 geeft u aan niet akkoord te gaan met het voorstel van opdrachtnemer t.a.v. de betaling op de G-rekening. Het komt in de praktijk vrijwel niet voor dat beursgenoteerde uitzendorganisaties geheel of gedeeltelijk op de G-rekening betalen. Betalen op de G-rekening zou voor zowel opdrachtnemer als opdrachtgever leiden tot overbodige extra administratieve handelingen. Bovendien betekent de genoemde algehele vrijwaring van de Belastingdienst dat opdrachtgevers altijd gevrijwaard zijn van inlenersaansprakelijkheid met betrekking tot BTW en loonheffingen. Kunt u alsnog eis 23.6 aanpassen en de uitzondering voor beursgenoteerde uitzendorganisaties toevoegen? Zo nee, waarom niet?	De eis blijft onverkort van toepassing, met de aanvulling dat de betaling op de G-rekening komt te vervallen voor beursgenoteerde uitzendorganisaties waarvoor de belastingdienst een verklaring heeft afgegeven met de vereiste zekerheidsstelling. Deze verklaring dient jaarlijks door opdrachtnemer aan opdrachtgever te worden verstrekt.
5	Vraag 14 - Nvl 1	In het antwoord op vraag 14 geeft u aan dat u niet bereid bent om na gunning in gesprek te gaan over de beheersmaatregelen en dat u op het standpunt blijft dat opdrachtnemer aansprakelijk en verantwoordelijk is voor alle wettelijke verplichtingen. Dit is voor inschrijver niet acceptabel, omdat er bij de uitvoering van de gevraagde dienstverlening diverse partijen betrokken zijn die ieder hun eigen wettelijke verplichtingen hebben. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming is het inschrijver niet toegestaan om verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid te aanvaarden voor zaken die buiten haar invloedssfeer liggen, bijvoorbeeld omdat 1) Opdrachtgever hiervoor zelf verantwoordelijkheid draagt (hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het uitvoeren van leiding en toezicht in geval van uitzendkrachten, payrollmedewerkers en gedetacheerden, het verzorgen van een goede en veilige werkplek, het verstrekken van de juiste informatie op basis waarvan de formele werkgever de juiste beloningsregeling kan vaststellen, in geval van ZZP het voorkomen van het ontstaan van een gezagsrelatie, etc.), dan wel 2) de feitelijke uitvoering in de verantwoordelijkheid ligt van de toeleveranciers als formeel werkgever van de uitzendkrachten, payrollmedewerkers en gedetacheerden (zoals betalen van het juiste loon met inachtneming van de toepasselijke inlenersbeloning, het doen van de juiste afdrachten van premies en loonheffingen, etc.), of 3) als de verantwoordelijkheid ligt bij de ZZP'er (bijvoorbeeld ten aanzien van de feitelijke uitvoering van zijn werkzaamheden). Hiervoor zijn de betreffende partijen zelf verantwoordelijk, en in geval van wanprestatie zullen zij bereid moeten zijn de gevolgen te dragen en aldus in voorkomend geval ook aansprakelijkheid moeten aanvaarden. Vraag 1: Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever voorgaande verantwoordelijkheidsverdeling (h)erkent en dat het totaal aan afspraken in het licht van deze verantwoordelijkheidsverdeling moet worden bezien. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? Vraag 2: Inschrijver gaat er vanuit dat haar aansprakelijkheid binnen de kaders kaders van haar wettelijke verplichtingen moet worden bezien en dat er derhalve sprake dient te zijn van een aan inschrijver toe te rekening tekortkoming in de naleving van wettelijke verplichtingen die nadrukkelijk aan opdrachtnemer zijn opgelegd. Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? Vraag 3: Inschrijver is van mening dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid betreft van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer om de risico's die verbonden zijn aan de uitgevraagde dienstverlening te beheersen. Inschrijver acht het niet proportioneel dat deze verantwoordelijkheid alleen bij opdrachtnemer wordt neergelegd. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, waarin is vastgelegd dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver is van mening dat het in dat kader disproportioneel is om de verantwoordelijkheid voor naleving van alle wettelijke verplichtingen, inclusief de wettelijke verplichtingen die nadrukkelijk aan opdrachtgever zijn opgelegd, te verleggen naar opdrachtnemer. Wij achten het dan ook noodzakelijk dat hierover na gunning passende afspraken worden gemaakt. Bent u hiermee bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom u het proportioneel acht dat alle verantwoordelijkheid bij opdrachtnemer wordt neergelegd?	Ad Vraag 1: Wij kunnen dat niet volledig bevestigen. Een onderdeel van een beursgenoteerde onderneming moet immers in het voorkomend geval ook verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid aanvaarden in verband met, of vanwege, bijvoorbeeld wetten en regelgeving die buiten haar invloedssfeer liggen. Wij zijn ons verder wel bewust van de diverse mogelijke, in de vraag genoemde, aspecten, situaties en omstandigheden die zich bij uitvoering van de Opdracht (kunnen) voordoen, en aanvaarden onze eigen verantwoordelijkheden, en zo nodig aansprakelijkheid, in deze. Met het antwoord op vraag 14 van Nvl-1 is verder nimmer beoogd om eis A1 van het PvE "Anderzijds vervult de opdrachtnemer de rol van bemiddelaar en tussenpersoon. In die rol is de opdrachtnemer aansprakelijk en verantwoordelijk voor alle wettelijke verplichtingen." verder uit te breiden dan oorspronkelijk door ons is beoogd. Oorspronkelijk is immers beoogd, dat opdrachtnemer in zijn rol van bemiddelaar en tussenpersoon verantwoordelijk, en zo nodig aansprakelijk, is voor, of in verband met, de wettelijke verplichtingen die voor een bemiddelaar en tussenpersoon gelden. De wettelijke verplichtingen die voor Opdrachtgever gelden worden met de betreffende eis dus niet op Inschrijver/Opdrachtnemer afgewenteld. Ad Vraag 2: Zie eerst het antwoord op vraag 1 bij deze vraag. En verder kan van een eventuele aansprakelijkheid natuurlijk alleen maar sprake zijn bij een "toerekening" in de zin van bijvoorbeeld de artikelen 6: 74 BW, 6: 75 BW en artikel 6: 162 BW. Ad Vraag 3: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En dat hoeft ook niet, gelet op de antwoorden bij de vragen 1 en 2 van deze vraag, hierboven. De verantwoordelijkheid voor naleving van alle wettelijke verplichtingen, inclusief de wettelijke verplichtingen die nadrukkelijk aan opdrachtgever zijn opgelegd, zijn en worden (immers) niet verlegd naar opdrachtnemer. Wij zijn verder ook van mening, dat de aanbestedingsstukken reeds voldoende inhoud hebben om bij gunning "passende afspraken" te hebben.
6	Vraag 17 - Nvl 1	In het antwoord op vraag 17 geeft u aan dat eis D4 inzake vervanging van de arbeidskracht voor alle vormen van inhuur geldt. De vrije vervangbaarheid van ZZP'ers is echter op grond van de Wet DBA één van de uitgangspunten bij de inzet van ZZP'ers. Voor zelfstandig ondernemerschap is het immers essentieel dat er geen verplichting is tot persoonlijke arbeid, welke verplichting er bij een arbeidsovereenkomst wel is. Dit criterium is dan ook mede bepalend voor de beoordeling of de opdracht in zelfstandigheid wordt uitgevoerd dan wel dat er sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid en kan derhalve niet worden uitgesloten. Wel is het van belang dat de kwaliteit en afspraken met betrekking tot de opdracht worden geëerbiedigd en dat de vervanger op basis van objectieve en noodzakelijke criteria in staat is de opdracht naar behoren uit te voeren. Dit zal in gezamenlijk overleg moeten worden beoordeeld. Inschrijver gaat er vanuit dat u hiermee akkoord bent. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Als een inhuuropdracht uitgevoerd wordt door een ZZP'er heeft deze, op grond van de Wet DBA, de vrijheid om de inhuuropdracht te beëindigen bij opdrachtnemer, hierbij dienen wel de eisen aangaande opzegtermijn te worden gerespecteerd. In dat geval is er niet vanzelfsprekend sprake van een vervanging van de tijdelijke inhuurmedewerker. Het is dan aan opdrachtgever om te bepalen of de inhuuropdracht opnieuw wordt uitgezet bij opdrachtnemer. Dat zal in onderling overleg plaatsvinden. In vraag 17 van de vorige nota van inlichtingen d.d. 28 september 2023, werd de indruk gewekt dat een ZZP'er zich altijd, zonder meer en zonder overleg met opdrachtgever, kan laten vervangen. Daar gaat opdrachtgever niet mee akkoord. Dat staat los van het tijdig beëindigen van de inhuuropdracht door ZZP'er vanuit de wet DBA.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
7	Vragen 20 en 71 - Nvl 1	In de antwoorden op de vragen 20 en 71 geeft u aan dat artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden onverkort van toepassing blijft. Zoals aangegeven in de vragen leent de dienstverlening zich niet voor fatale termijnen, omdat de dienstverlening is gebaseerd op een inspanningsverplichting. Dit is ook vastgelegd in het Programma van Eisen, waarin in paragraaf 1.3 bij sub c het volgende is vastgelegd: "De gemeente realiseert zich dat 100% voorziening binnen de afgesproken termijn niet altijd haalbaar zal zijn, omdat dit ook sterk afhankelijk is van vraag en aanbod. Als blijkt dat na aantoonbare uiterste inspanning vanuit opdrachtnemer 100% voorziening niet lukt binnen de afgesproken termijn treedt de opdrachtnemer in overleg met opdrachtgever (gemeente) om de invulling te bespreken." Hieruit volgt dat de termijn voor het leveren van tijdelijk personeel niet kan worden beschouwd als fatale termijn en dat Opdrachtnemer niet bij iedere overtreding van enige termijn van rechtswege in verzuim is. Dit strookt niet met het bepaalde in artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, op basis waarvan Opdrachtnemer wel van rechtswege in verzuim is bij iedere overtreding van enige termijn met bijbehorende aansprakelijkheid en mogelijkheid voor Opdrachtgever om de overeenkomst op te zeggen/ontbinden. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op de vragen 20 en 71 te herzien en alsnog in te stemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en kunt u daarbij toelichten hoe artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zich verhoudt tot het bepaalde in paragraaf 1.3 sub c van het Programma van Eisen?	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt niet buiten toepassing verklaard, maar is (echter) wel als volgt aangepast/gewijzigd: "De Contractant is van rechtswege in verzuim nadat een uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen, of tijdens de uitvoering van de Overeenkomst uitdrukkelijk overeengekomen, fatale termijn voor de uitvoering van de desbetreffende Prestatie (s) is verstreken, en de desbetreffende Prestatie(s) niet of niet volledig is (zijn) uitgevoerd."
8	Vragen 21 en 74 - Nvl 1	In de antwoorden op de vragen 21 en 74 geeft u aan dat u niet kunt instemmen met het opnemen van een aansprakelijkheidsbeperking op jaarbasis. U verwijst daarbij naar een uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 6 november 2014 en geeft daarbij aan dat de rechter heeft geoordeeld dat er geen sprake is van ongelimiteerde aansprakelijkheid of vrijwaring. Dit is naar onze mening te kort door de bocht. Bij de beoordeling heeft de rechter o.a. gekeken of betreffende aansprakelijkheidsbepaling voldoet aan Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit. Hierin is het volgende bepaald: "Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidsrisico's in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang." De rechter oordeelde dat aannemelijk is dat de betreffende gemeenten met de regeling van de aansprakelijkheid voldoen aan Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit. Echter, in casu ging het om de levering, installatie en onderhoud van afdrukkapparatuur. Dat de betreffende aansprakelijkheidsbepaling voor die dienstverlening door de rechter als acceptabel is geoordeeld, wil niet zeggen dat dezelfde aansprakelijkheidsbepaling voor de door u uitgevraagde dienstverlening (inhuur van tijdelijk personeel) ook voldoet aan Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit. Noch uit de aanbestedingsstukken noch uit uw antwoorden in de Nota van Inlichtingen blijkt dat u bij het opstellen van de aansprakelijkheidsbepaling acht heeft geslagen op de risico's die de gemeente daadwerkelijk loopt bij de uitgevraagde dienstverlening en dat u heeft onderzocht welke aansprakelijkheidsrisico's gebruikelijk in de branche wordt gehanteerd. In onze branche is het zeer gebruikelijk dat de aansprakelijkheid zowel per gebeurtenis als op jaarbasis wordt beperkt. Zo is bijvoorbeeld in het ARVODI model "Raamovereenkomst inzake inhuur Flexibele Arbeidskrachten" vastgelegd dat de aansprakelijkheid van leverancier is beperkt tot maximaal €1.250.000 per gebeurtenis en €2.500.000 per jaar. Dit model is opgesteld door de Rijksoverheid en is specifiek toegespitst op de door u gevraagde dienstverlening. Daarnaast wijst inschrijver u er nogmaals op dat inschrijver een onderdeel is van een beursgenoteerd onderneming en dat zij wettelijk verplicht is om een effectief risicobeeld te voeren. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. In het jaarverslag rapporteert het bestuur over de interne risicobeheersings- en controlesystemen. Deze dienen adequaat en effectief te zijn. Dit betekent dat het voor inschrijver in samenhang met haar wettelijke verplichtingen om risico's te beheersen noodzakelijk is om een beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis op te nemen. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Omdat het afwezig zijn van een beperking op jaarbasis voor inschrijver dan ook bezwaarlijk is om in te schrijven, vragen wij u met klem om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI-2018, te weten: "voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-; € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u uitgebreid motiveren waarom niet en kunt u daarbij toelichten wat uw overwegingen zijn ten aanzien van de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en waarom het volgens u proportioneel is om af te wijken van de gebruikelijke aansprakelijkheidsrisico's in onze branche.	Aan artikel 14.2 wordt toegevoegd dat de aansprakelijkheid beperkt wordt tot € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. De overige beperkingen per gebeurtenis, zoals omschreven in artikel 14.2 blijven onverkort van toepassing.
9	Vraag 22 - Nvl 1	In het antwoord op vraag 22 geeft u aan dat u niet bereid bent om de aansprakelijkheid voor aanspraken van derden op schadevergoeding onder de beperking van de aansprakelijkheid te laten vallen. U verwijst daarbij naar een viertal rechterlijke uitspraken. Voor wat betreft de uitspraak van Rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 6 november 2014 verwijzen wij naar onze aanvullende vraag bij de vragen 21 en 74. Ten aanzien van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag d.d. 5 oktober 2016 is in overweging 5.12 het volgende bepaald: "Het geschil van partijen ziet daarnaast op wijze van aansprakelijkheidsverdeling. Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. De omvang van de aansprakelijkheid is gelimiteerd tot een bedrag van € 3.000.000,-. Echter, het Consortium voert terecht aan dat de gemeenten die limitering in artikel 13.2 van de concept-overeenkomst expliciet hebben uitgesloten voor de in dat lid geregelde gevallen. Daarmee staat vast dat de gemeenten voor die gevallen van haar opdrachtnemer een wat de hoogte betreft ongelimiteerde schadevergoedingsverplichting verlangen. Dat is in strijd met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit (vergelijk Commissie van Aanbestedingsexperts 29 april 2016, Advies 331). Nu de gemeenten deze afwijking niet hebben gemotiveerd in de aanbestedingsstukken, handelen zij daarmee in strijd met artikel 1.10 lid 4 van de Aanbestedingswet 2012." Hieruit kan worden afgeleid dat een ongelimiteerde schadevergoedingsverplichting voor aanspraken van derden op schadevergoeding wel in strijd is met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. Tevens wordt in dit arrest verwezen naar voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Uit dit voorschrift volgt dat het disproportioneel is om een risico naar te leggen bij inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Zoals reeds aangegeven is een onbeperkte aansprakelijkheid voor aanspraken van derden op schadevergoeding niet tegen reële condities verzekeraar en voldoet derhalve ook op grond van Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit niet aan het proportionaliteitscriterium. Tevens verwijzen wij ook in dit verband naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen, omdat het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaringsplicht onaantoonbare en onverzekerbare financiële risico's met zich meebrengt. Om voornoemde redenen verzoekt inschrijver u dan ook dringend om de aansprakelijkheid voor aanspraken van derden op schadevergoeding wel onder de beperking van de aansprakelijkheid te laten vallen. Hiermee voorkomt u enerzijds dat partijen niet op uw uitvraag kunnen inschrijven en/of daarvan worden uitgesloten omdat het aangaan van onbeperkte vrijwaringsplicht niet onder de dekking van de door hen gesloten aansprakelijkheidsverzekering valt, anderzijds dat hierdoor onder meer inbreuk wordt gemaakt op het 'level playing field'. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan graag uw uitgebreide motivering waarom u het in het licht van bovenstaande argumenten toch proportioneel acht dat de aansprakelijkheid voor aanspraken van derden niet wordt beperkt.	Wij zijn het niet eens met de door vragensteller veronderstelde 'ongelimiteerde schadevergoedingsverplichting' en 'onbeperkte aansprakelijkheid'. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is immers ook van toepassing op de Overeenkomst en Opdracht, en dus ook op het bepaalde in artikel 14.3 Algemene Inkoopvoorwaarden. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). Dus ook de (eventuele) aansprakelijkheid in verband met aanspraken van derden op schadevergoeding in verband met toerekenbare tekortkoming door, of onrechtmatige daad van, Contractant is praktisch en feitelijk beperkt. Desalniettemin zijn wij bereid om artikel 14.3 eerste gedachtestreepje ("De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:- ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding") te laten vervallen, en de aansprakelijkheid voor aanspraken van derden op schadevergoeding wel onder de beperking van de aansprakelijkheid volgens het bepaalde in artikel 14.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden te laten vallen.
10	Vraag 23 - Nvl 1	In het antwoord op vraag 23 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het voorstel van inschrijver, waarbij u verwijst naar het antwoord op vraag 19. Daarin geeft u het volgende aan: "Het is aan opdrachtnemer om te bepalen op welke wijze hij de gemaakte afspraken tussen opdrachtnemer en opdrachtgever eventueel doorgelegd aan zijn onderaannemers (ZZP'ers, payrollmedewerkers, toeleveranciers, et cetera). Dit ontslaat opdrachtnemer niet van zijn verantwoordelijkheid en/of aansprakelijkheid voortvloeiend uit de overeenkomst." Het contracteren van ZZP'ers valt onder de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties ('Wet DBA'). Opdrachtnemer is bij de inzet van ZZP'ers in verregaande mate afhankelijk van de wijze waarop opdrachtgever zich opstelt om te kunnen voldoen aan de wet DBA. Daarbij is het van groot belang dat opdrachtgever in de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden/aansturing ook opvolging zal geven aan de vereisten die de wet DBA stelt aan de inzet van ZZP'ers. Conform de wet DBA en de normen die de Belastingdienst daaromtrent er op nahoudt, dienen partijen overeen te komen dat de ZZP'er bij het uitvoeren van de overeengekomen werkzaamheden geheel zelfstandig is. Hij/zij verricht de overeengekomen werkzaamheden naar eigen inzicht en zonder toezicht of leiding van Opdrachtgever en/of Inschrijver. Opdrachtgever en/of inschrijver kunnen uitsluitend aanwijzingen en instructies geven omtrent het resultaat van de opdracht. Uit de modelovereenkomst geen gezag, Algemene Modelovereenkomst Geen werkvergezeg, welke overeenkomst is opgesteld door de Belastingdienst nr. 9015550000-06-2 29 - 02 - 2016, volgt dat partijen volgens de Belastingdienst in ieder geval overeen moeten komen, conform artikel 2.1, 2.2, en 2.4 dat: - 2.1. ZZP'er accepteert de opdracht en aanvaardt daarmee de volle verantwoordelijkheid voor het op juiste wijze uitvoeren van de overeengekomen werkzaamheden. - 2.2. ZZP'er deelt zijn werkzaamheden zelfstandig in. Wel vindt, voor zover dat voor de uitvoering van de opdracht nodig is, afstemming met Opdrachtgever plaats in geval van samenwerking met anderen, zodat deze optimaal zal verlopen. Indien noodzakelijk voor de werkzaamheden richt ZZP'er zich naar de arbeidstijden bij Opdrachtgever. - 2.4. ZZP'er is bij het uitvoeren van de overeengekomen werkzaamheden geheel zelfstandig. Hij/zij verricht de overeengekomen werkzaamheden naar eigen inzicht en zonder toezicht of leiding van Opdrachtgever. Opdrachtgever kan wel aanwijzingen en instructies geven omtrent het resultaat van de opdracht. Het bovenstaande neemt natuurlijk niet weg dat Inschrijver, als intermediaire partij, contractueel jegens Opdrachtgever verantwoordelijk is voor het navolgende: - Inschrijver is verantwoordelijk voor een goede werving en selectie. - Inschrijver blijft uw eerste aanspreekpunt wanneer de werkzaamheden niet goed of niet naar wens worden uitgevoerd. - Inschrijver contracteert de ZZP d.m.v. een beoordeelde modelovereenkomst tussenkomst. - Inschrijver voert de ondernemerschapstoets uit (check KvK, BTW-nr., aanwezig zijn van certificaat bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering) en beoordeelt in hoeverre de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd. - Inschrijver is vanuit juridisch perspectief de fiscaal opdrachtgever tevens intermediair, maar geen hoofdaannemer van de ZZP'er (de ZZP'er moet namelijk zelfstandig de werkzaamheden uitvoeren). Opdrachtnemer zal daarom de ZZP'er in en vrijwaring oproepen in geval van de ZZP'er tekort is geschoten in de werkzaamheden, omdat de ZZP'er inhoudelijk verantwoordelijk is voor de werkzaamheden. Kunt u gezien het voorgaande antwoord geven op de volgende vragen: a. Inschrijver zet een ZZP'er in op basis van een beoordeelde modelovereenkomst tussenkomst. Inschrijver is dan fiscaal opdrachtgever. Akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, wat is de zienswijze van Opdrachtgever? b. Inschrijver gaat uit van de medewerking van Opdrachtgever bij de toets of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd, akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, wat is de zienswijze van Opdrachtgever? c. Opdrachtgever zet de ZZP'er in conform de opdrachtschrijving en onthoudt zich van gezag, maar is wel kaderstellend voor zover nodig voor een goede uitvoering van de opdracht. Akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, wat is de zienswijze van Opdrachtgever? d. De ZZP'er is inhoudelijk verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht, omdat inschrijver feitelijk alleen de ZZP'er ter beschikking stelt en daarbij verantwoordelijk is voor een juiste werving en selectie van de ZZP'er, maar geen feitelijke zeggenschap heeft op de inhoudelijke wijze waarop de opdracht ter plaatse bij de Opdrachtgever wordt uitgevoerd. Akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, wat is de zienswijze van Opdrachtgever? e. Inschrijver neemt de ZZP'er in conform de opdracht van Opdrachtgever en onthoudt zich van gezag, maar is wel kaderstellend voor zover nodig voor een goede uitvoering van de opdracht. Akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, wat is de zienswijze van Opdrachtgever?	Antwoord op de gestelde vragen: a: Akkoord, mits de opdrachtgever vooraf de meest recente modelovereenkomst ter beoordeling heeft ontvangen en goedgekeurd; b: Akkoord; c: Akkoord; d: Akkoord; e: Niet akkoord. Opdrachtgever gaat immers niet over (invulling van) de wettelijke bevoegdheden van opdrachtnemer (inschrijver) in het voorkomend geval. Of opdrachtnemer iemand in vrijwaring oproept (artikel 210 e.v. Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) is dus geheel aan opdrachtnemer (zelf); f: Akkoord; g: Akkoord (in samenhang met a).

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		e. inschrijver roept de ZZP'er in vrijwaring op wanneer de ZZP'er en Opdrachtgever samen een inhoudelijk versnui van mening hebben over de wijze van uitvoering. De ZZP'er is vanuit dat oogpunt ook verantwoordelijk voor het incassorisico. Akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, wat is de zienswijze van Opdrachtgever? f. Opdrachtgever is bij de inzet van ZZP'ers verantwoordelijk voor een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden. Akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, wat is de zienswijze van Opdrachtgever? g. In de Modelovereenkomst is vastgelegd dat de aansprakelijkheid van de ZZP'er is beperkt tot € 1.000.000 per gebeurtenis en € 1.000.000,00 per jaar. Akkoord voor Opdrachtgever? Zo nee, met welke aansprakelijkheidsbeperking voor ZZP'ers kunt u wel instemmen?	
11	Vraag 69 - Nvl 1	In het antwoord op vraag 69 geeft u aan dat Opdrachtnemer nadrukkelijk een verplichting heeft richting de ingezette medewerkers of medewerkers van derden inzake geheimhouding. U geeft daarbij niet aan wat deze verplichting volgens u inhoudt. Inschrijver kan alleen verantwoordelijk zijn voor het laten ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring door de flexibele arbeidskrachten. Inschrijver kan niet verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke naleving van de geheimhoudingsverplichting door de flexibele arbeidskrachten, omdat dit niet binnen haar invloedssfeer ligt. Voor uitzendkrachten, payrollmedewerkers en gedetacheerden die aan u ter beschikking worden gesteld geldt immers dat zij onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies, waaronder de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer kan geen invloed op uitoefenen op de gedragingen van de flexibele arbeidskrachten als zij aan het werk zijn en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Voor ZZP'ers geldt dat zij als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk zijn voor de naleving van voorschriften en instructies, waaronder naleving van de geheimhoudingsplicht. Ook daarvoor kan Opdrachtnemer geen verantwoordelijkheid dan wel aansprakelijkheid accepteren. Wij verzoeken u derhalve om te bevestigen dat Opdrachtnemer alleen verantwoordelijk is voor ondertekening van de geheimhoudingsverklaring door de flexibele arbeidskrachten en niet verantwoordelijk is voor de daadwerkelijke naleving van de geheimhoudingsverplichting door de flexibele arbeidskrachten. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en kunt u daarbij toelichten hoe zich dit verhoudt tot Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De gevraagde bevestiging gaat immers verder dan hetgeen in artikel 7.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald: "Partijen zullen de onder hen werkzame personen of door hen ingeschakelde derden verplichten deze geheimhoudingsplicht na te leven." Het is wel zo, dat met een door Contractant verzorgde schriftelijke geheimhoudingsverklaring van een flexibele arbeidskracht die verband houdt met het bepaalde in artikel 7.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, adequaat invulling wordt gegeven aan het bepaalde in artikel 7.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden voornoemd. Wij zien niet in, waarom dat in strijd zou (kunnen) zijn met de Gids proportionaliteit.
12	Vraag 61	U vraagt in het inschrijfbijlet een apart tarief uit voor migratie. Hiermee creëert u een risico dat alle te migreren uitzendkrachten in de ogen van de Wet WAB worden aangeduid als payrollkrachten. Gaat u ermee akkoord om het aparte migratietarief te verwijderen uit het inschrijfbijlet? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Nee wij gaan hiermee niet akkoord. Wij achten het risico minimaal gelet op het feit dat het mogelijk 11 uitzendkrachten zijn die gemigreerd dienen te worden. In de optiek van opdrachtgever is hier géén sprake van payrolling en kan ook zo niet worden uitgelegd.
13	Vraag 89	Kunt u een overzicht verstrekken van de kantoren en overige locaties waar de externe medewerkers te werk worden gesteld?	Gemeentekantoor Molenlanden: tot medio 2024 Groeneweg 33, Hoornaar. Vanaf medio 2024: Melkwegplein 1, Bleskensgraaf. Gemeente werven: De Vort, Noordeloos en Nieuw-Lekkerland
14	Vraag 2 en 47	Het moet mogelijk zijn een koppeling te maken met applicaties van andere partijen. Kunt u nader omschrijven wat u bedoelt met 'partijen'? Zijn dat andere leveranciers of betreft dit de gemeente Molenlanden?	Betreft gemeente Molenlanden.
15	Vraag 6	We begrijpen dat een inlener het risico van aansprakelijkheid kan beperken door een deel van het factuurbedrag te storten op onze G-rekening. Echter als alternatief voor het storten op de G-rekening hebben wij zekerheid gesteld voor de betaling van loonheffingen en BTW. De inlener hoeft dan niet meer te storten op de G-rekening terwijl de aansprakelijkheid toch beperkt is. Ieder jaar stemmen wij het stellen van zekerheid met de Belastingdienst af. De Belastingdienst geeft vervolgens een verklaring 'Betalingsgedrag' af. Kunt u alsnog akkoord gaan met de verklaring 'Betalingsgedrag'?	Zie antwoord op vraag 4 van deze nota van inlichtingen.
16	Vraag 15 & 46	De antwoorden op vraag 15 en vraag 46 lijkt tegenstrijdig. Beide vragen gaan over het doorfactureren van niet gewerkte uren, zoals scholingssuren, afgezegde uren, etc. Bij vraag 15 geeft u hierop akkoord, bij vraag 46 wijst u dit af. Van welk antwoord kunnen wij uitgaan?	Verplichte scholingssuren mogen niet doorgefactureerd worden.
17	Vraag 7, 87 & 93	Het wel of niet separaat doorfactureren van de reiskosten lijkt af te hangen van het type inhuur. Hebben wij goed begrepen dat de reiskosten voor uitzend, payroll en ZZP separaat mogen worden doorbelast aan opdrachtgever? En kunt u bevestigen dat de reiskosten voor gedetacheerden (zowel eigen werving als doorlezen) opgenomen dienen te zijn in het tarief en niet separaat mogen worden doorbelast aan opdrachtgever?	Uitzend dienstverlening en payroll dienstverlening: reiskosten woon-werkverkeer conform regeling gemeente Molenlanden, separaat door te belasten aan opdrachtgever. ZZP dienstverlening betreft nominaal tarief inclusief reiskosten, mogen niet separaat doorbelast worden aan opdrachtgever. Detachering eigen werving en detachering doorleemconstructie: opslagtariet is inclusief reiskosten woon-werkverkeer en mogen niet separaat doorbelast worden aan opdrachtgever.
18	Vraag 10 & 64	U geeft aan dat het niet toegestaan is om het tarief te wijzigen. Daarmee vraagt u opdrachtnemers om een tarief vast te stellen voor 5,5 jaar. Dat is niet redelijk en bovendien onmogelijk, omdat 1) de kostprijs voor uitzendenden en detacheringen minimaal jaarlijks verandert (werkgeverspremies worden jaarlijks vastgesteld), 2) de kostprijs voor uitzendenden en detacheringen onderhevig is aan mogelijke grotere wijzigingen in de komende 5,5 jaar (het is niet te overzien wat voor wetswijzigingen er gedurende deze periode aankomen en de impact hiervan is derhalve niet in te prijzen), 3) de kostprijs van payroll is afhankelijk van de veranderingen in de cao gemeenten en de tendens de afgelopen jaren is dat er flink onderhandeld wordt en waardoor de kostprijs jaarlijks toeneemt (een greep uit de ontwikkelingen die op de agenda staan zijn het verhogen van het aantal verlofdagen met mogelijk 2 weken!), het al dan niet introduceren van mantelzorgverlof, vitaliteitsbeleid ontwikkelen, het overnemen van een studieschuld) en 4) de kostprijs van ZZP is ook onderhevig aan wijzigingen zoals wetgeving en inflatie. Al met al heeft inschrijver geen invloed op het merendeel van deze kostprijsstijgingen en verzoekt u dringend de mogelijkheid op te nemen om kostenstijgingen minimaal jaarlijks door te kunnen voeren. Bent u bereid om uw antwoord te herzien. Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Uw aanname is niet correct. Als antwoord op de vragen 11/m3: De opdrachtgever volgt in alle gevallen de CAO (prijs)ontwikkelingen en die mogen door opdrachtnemer ook, na goedkeuring van opdrachtgever, doorbelast worden. Mits deze ontwikkelingen ook ten gunste zijn voor de inhuurmedewerker en ook daar terecht komen. Als antwoord op vraag 4: Hier gaat opdrachtgever niet mee akkoord. Het ZZP tarief kan gedurende de looptijd van de desbetreffende inhuuropdracht niet worden geïndexeerd. Opdrachtgever wil nogmaals benadrukken dat de bureaumarges en opslagen die opdrachtnemer (inschrijver) bij inschrijving hanteert <u>niet</u> geïndexeerd kunnen worden gedurende de totale looptijd van de overeenkomst.
19	Vraag 12	U geeft in vraag 12 aan bereid te zijn de verantwoordelijkheden en verplichtingen van de OG op te nemen in de Raamovereenkomst. Bent u bereid de herziene raamovereenkomst op dit punt te delen bij de tweede Nvl opdat Opdrachtnemer kan beoordelen of deze afdoende zijn opgenomen in de Raamovereenkomst?	De vraag zoals geformuleerd bij vraag 12 nota van inlichtingen I, wordt integraal overgenomen in de raamovereenkomst.
20	Vraag 23	U geeft aan niet bereid te zijn voor de ZZP'er een afwijkende aansprakelijkheidsbepaling te willen opnemen per gebeurtenis en per jaar. Dit zal ertoe leiden dat veel ZZP'ers hierdoor zullen afhaken. Een ZZP'er krijgt in de regel geen hogere dekking op de verzekering dan € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Bent u bereid dit antwoord te herzien daar we anders veel moeite zullen hebben om ZZP'er te vinden die hieraan kunnen voldoen?	Opdrachtgever is bereid haar antwoord te herzien en gaat akkoord met uw voorstel. Zie tevens antwoord op vraag 10-g van deze nota van inlichtingen.
21	Vraag 53	Om te kunnen voorzien in alle behoeftes kan Opdrachtnemer onderaannemers inschakelen waarbij zij alsnog als aanspreekpunt voor u fungeert, gaat u er wel akkoord mee dat Opdrachtnemer eventueel onderaannemers kan inzetten?	Ja daar gaan wij mee akkoord.
22	Vraag 14	Opdrachtnemer erkent verantwoordelijk te zijn voor eigen verplichtingen op grond van de wet. Echter op grond van de wet liggen een aantal verplichtingen ook bij Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat u zelf verantwoordelijk bent voor uw eigen verplichtingen en dat Opdrachtnemer enkel verantwoordelijk is voor haar verplichtingen en niet die van u?	Zie antwoord op vraag 5 van deze nota van inlichtingen.
23	Vraag 17	Hiermee gaat u op voorhand in tegen de beginselen van het inzetten van een ZZP'er. En ZZP'er heeft juist het recht op vrije vervanging. Bent u bereid alsnog overeen te komen dat deze bepaling niet geldt voor de ZZP'er en de in te zetten uitzendkrachten gezien het non-exclusiviteitsbeginsel?	Zie antwoord op vraag 6 van deze nota van inlichtingen.
24	Vraag 64	U verwijst in uw antwoord wederom naar eis G7 en G8, echter hier staat enkel de indexering van de cao lonen genoemd, bent u bereid te bevestigen dat alle cao wijzigingen hieronder vallen en niet enkel de indexering van de lonen uit de CAO?	Ja, dat kunnen we bevestigen. Zie tevens het antwoord op vraag 18 van deze nota van inlichtingen.
25	Vraag 69	Opdrachtnemer is zich terdege bewust van haar verplichting richting de flexibele arbeidskracht inzake het informeren en laten tekenen van de geheimhoudingsverklaring van Opdrachtgever echter kan er wegens het gebrek aan leiding en toezicht niet voor instaan, bent u bereid die nuance op te nemen?	Zie antwoord op vraag 11 van deze nota van inlichtingen.
26	Vraag 73	Opdrachtnemer erkent hierin een verantwoordelijkheid te hebben en wil zich daar niet aan onttrekken echter indien er sprake is van schade aan een derde die niet aan opdrachtnemer toe te rekenen is en op grond van leiding en toezicht bij u valt dan dient de vrijwaring hierin niet te gelden, kunt u dat bevestigen?	Zie antwoord op vraag 9 van deze nota van inlichtingen.
27	Vraag 21	Het is zeer ongebruikelijk om geen maximale aansprakelijkheid per jaar af te spreken. Dit is ook niet in lijn met de ARVODI (voorwaarden van het rijk) en die van de gemeenten. Bent u alsnog bereid deze te maximaleren per jaar?	Zie antwoord op vraag 8 van deze nota van inlichtingen.

Vraag Verwijzing		Vraag	Antwoord
28	Vraag 1	Kunt u bevestigen dat het tarief van de ZZP-ers geldt voor zowel de door Inschrijver gewonnen ZZP-ers als de door Opdrachtgever gewonnen ZZP-ers?	Nee dat kunnen wij niet bevestigen. De opslag die inschrijver in dient te vullen op het inschrijvingsbiljet voor de ZZP dienstverlening, heeft betrekking op de ZZP werving, selectie en contractmanagement van opdrachtnemer (inschrijver). Als aanvulling geldt: Opdrachtnemer kan een opslag van maximaal € 0,50 per uur in rekening brengen (bovenop het ZZP-tarief) bij opdrachtgever, indien de ZZP-er door opdrachtgever zelf is gewonnen / aangedragen. Deze opslag maakt geen onderdeel uit van het gunningscriterium 'Prijs'.
29	Vraag 12	U bevestigt dat de ZZP-er in zelfstandigheid zijn of haar opdracht uitvoert. Tegelijkertijd spreekt u van een bruto-uurloon in het inschrijvingsbiljet. Dit impliceert loondienst. Inschrijver verzoekt het inschrijvingsbiljet veld E16 aan te passen van Totale opslag op bruto uurloon naar Totale opslag op uurtarief. Gaat u hiermee akkoord?	Hiermee wordt inderdaad de totale opslag op het uurtarief bedoeld. Zie gewijzigd inschrijfbiljet.
30	vraag 88	U geeft aan dat er naast de huidige 11 uitzendkrachten, (30+35=) 65 medewerkers zijn ingehuurd op basis van detachering en zzp. Vraag: zijn deze ingehuurd via de huidige contractant of ook via andere dienstverleners, dan wel dat deze medewerkers een rechtstreeks contract hebben met de gemeente?	Alle huidige inhuur medewerkers zijn ingehuurd via de huidige contractant.
31	Vraag 86	In de huidige volatiele markt vormt het niet-indexeren van de bureaumarge over een looptijd van 5,5 jaar een forse risicofactor. Dat risico geldt voor beide partijen. Het hanteren van de CBS-indexering lijkt ons wenselijk om een zo gelijk mogelijk speelveld te creëren, ook m.b.t. het calculeren van het tarief t.b.v. de inschrijving. Daarbij is het zéér ongebruikelijk om geen indexering toe te passen over een periode langer dan een jaar (inschatten is voor geen van de partijen mogelijk). Bent u bereid uw standpunt te heroverwegen	Nee hier gaan wij niet mee akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 18 van deze nota van inlichtingen.

Bijlage:
Bijlage F - Inschrijvingsbiljet GEWIJZIGD